

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
Seminario “Universidad y sociedad. Programas de innovación y transferencia social”

Unidad 13: Investigación-Acción
Profesor: Marcelo Bagnati
Viernes 07/11/08

Esta es la última clase de los tres encuentros nacionales, por decirlo de alguna manera, ahora vienen los talleres. Me tocó a mí dar el tema de Investigación Acción, pero además tengo la suerte de que la semana pasada Carlos Girotti también presentó, desde una perspectiva un poco distinta de cómo yo voy a presentar la IAP, así que hay muchos de los conceptos que él dio en el encuentro anterior que yo los doy por sentado, además porque tenemos poco tiempo de las originales 4 horas que íbamos a tener. Doy un repaso un poquito rápido y después vamos a poder conversar de algunas cosas que surgieron justamente en el encuentro pasado con respecto a las inquietudes de quienes están estudiando en esta facultad o en otra, con respecto a la posibilidad de hacer IAP o no. Yo soy Marcelo Bagnati y soy trabajador comunitario, que estudié algunas cosas a lo largo de la vida, y antropología en los últimos años. Pero mi tarea, mi trabajo y mi opción siempre fueron por el lado de la acción comunitaria. A su vez formo parte del equipo multidisciplinario en investigaciones comunitarias, el EMIC, del cual Santiago y Agustina que algunos de ustedes también conocen, forman parte y que por ahí me dan una mano en esta clase.

Yo quería para enfocarlo de algún lado concreto les voy a explicar un poco como es esto del EMIC la organización que creamos hace ya 7 años, va a ser en Febrero, en que contexto, cuáles los presupuestos y que trabajo llevamos adelante. El EMIC surge específicamente en un momento muy particular de la Argentina, de la región, del continente y del mundo, podemos decir, que era poquito después del 2001, pero también era el auge de los movimientos antiglobalización, había una efervescencia autonómica muy grande. Con un grupo de compañeros de acá de esta casa decidimos crear este equipo con la intención de llevar adelante prácticas de intervención comunitaria junto a la investigación y por lo tanto tuvimos que pasear por la Investigación Acción Participativa, en la segunda parte voy a delinear cuál es nuestra concepción de la IAP. Este momento de auge de este pensamiento autonómico fue lo que nos llevó a algunos de nosotros a sentir que era el momento adecuado de poder poner en práctica algo que algunos teníamos en la cabeza y en nuestra práctica cotidiana desde hace muchísimo tiempo. Yo al igual que Carlos soy de la generación del '70, vengo de una militancia desde bastante chico, desde el año 70 precisamente, y venía de una militancia social muy prolongada con todos los abatares fuertes durante la dictadura con todo lo que pudimos hacer desde el '83, donde poder iniciar de vuelta la acción a través de los derechos humanos, y la acción solidaria y organizativa en los barrios de Bs. As. y Gran Bs. As.

Veníamos de una acción de base pero también teníamos alguna formación académica, yo he transitado por varias carreras aunque no me he recibido de ninguna, pero bueno teníamos una formación académica, teníamos alguna inquietud intelectual, pero queríamos darle una práctica concreta. Nuestra preocupación era como uníamos estas dos cosas y desde que lugar, como uníamos el trabajo intelectual, el trabajo investigativo, la producción del conocimiento, con la práctica concreta y los problemas, las demandas y las necesidades concretas de un concepto que se está recuperando, poco a poco, que es el de clase. Habíamos optado hacia muchísimo tiempo por una opción de clase y desde esta clase queríamos construir un conocimiento, pero queríamos construir un conocimiento práctico que tuviera un efecto práctico y concreto en la organización política, en la construcción (como dice Fals Borda En ese librito *El poder popular*, que ahora vamos a nombrar). Para el 2002 se dio esta oportunidad de que pudimos encontrar un grupo de gente acá en la universidad, unirlo a un trabajo que en todo caso veníamos haciendo con otros compañeros en organizaciones populares en los barrios, y ahí es cuando creamos el EMIC.

Nosotros nos planteamos una opción política, no una opción metodológica. Para el EMIC la IAP es una opción política, es un compromiso con las luchas sociales, y no un compromiso con una dirección determinada, pongámoslo arriba, abajo, de un costado hacia otro, sino un compromiso que en un momento habíamos optado por trabajar y fortalecer a la clase de los desposeídos, digamos así en los términos marxistas más clásicos, llanos y más joven, a la clase de los excluidos, aquella clase que no tiene. Como decía la IAP para el EMIC no es una opción metodológica sino una opción política, sin descartar determinadas técnicas, determinadas perspectivas metodológicas. Lo que sucede es que ahí si coincidimos con Bourdieu, con otros autores también, nos es imposible separar metodología y opción política, no hay forma de separar metodología del objeto, del contenido, del que sobre se trabaja, por eso la IAP es una de las formas de la práctica. Y esa es la opción, trabajar en la práctica y engancharla, meterlo, no hay diferenciación. Muchas veces se piensa la práctica teórica o la teoría práctica o de la teoría se pasa a la práctica y la práctica refrenda a la teoría.

Nos es absolutamente artificial en niveles analíticos poder separar teoría y práctica en términos axiológicos o praxísticos. Al menos nosotros dejamos el concepto praxis y para darle un nombre decimos que nuestra opción política es la Investigación Acción Participativa. Pero acá nos surge un problema que es que, o en realidad no surge un problema. Yo hace unas horitas en una reunión que tuvimos planteaba un par de cosas respecto a esto. El problema que me surge a mí es que estoy pasando por una etapa en que también estoy discutiendo esta direccionalidad que le da el lenguaje a la frase Investigación Acción Participativa. El hecho de que la investigación este primero a la acción a mí me da la impresión de que seguimos repitiendo el esquema de que hay que saber para accionar. Por ahí es un rasgo de locura mía pero me hace mucho ruido. Yo últimamente estoy prefiriendo hablar de Acción Investigativa, porque la pregunta que nos hacemos desde el EMIC, que nos hacemos desde el punto de vista teórico-analítico, es necesario saber algo para accionar sobre ello?. De dónde surge la acción sobre algo? De el deseo de conocerlo o de la necesidad de conocerlo para accionar?. Y cuando uno termina conociendo se da cuenta que el problema o la necesidad por la que accionas es la que motivó la pregunta, qué esta primero, la acción o el conocimiento sobre ella?.

Si nos quedamos solamente con la investigación como línea principal de nuestra acción política o la ponemos en un espacio lineal pero jerárquico, porque ponemos primero a uno que a otro, no estamos reproduciendo la idea de que tenemos que construir el problema si el problema no está ahí? Hoy en día nosotros, casi hay que pedir perdón por la palabra, el objeto de nuestro trabajo está en la cotidianeidad de la gente, del pueblo, y la gente su cotidianeidad la vive. Nuestro trabajo es trabajar en la cotidianeidad para ver cual es el problema o la demanda, para ver como esa cotidianeidad se organiza de manera tal que con poder construido, con poder instituido pueda modificar las relaciones desiguales. Entonces quien es el que llama al conocimiento o a la investigación? la acción, la cotidianeidad y no la investigación. De todos modos esto son simples reflexiones que nos impiden separar esto de teoría y práctica y nos posibilita analizar la praxis en sus distintos elementos.

Nosotros desde el EMIC, y con esta perspectiva, a lo largo de estos 7 años hemos llevado adelante varios trabajos y todos desde esta perspectiva. Pero tenemos que comer, como cualquier hijo de vecino, tenemos que trabajar. Voy tirando algunas puntas que las quiero concluir cuando pasemos a ver estos problemas que se planteaban la clase anterior sobre que nos pasaba sobre como investigar, para qué, como hacer una tesis, como presentarnos ante la academia y determinadas cosas que planteaban ustedes. Hay una página web que está un poco desactualizada pero que la estamos actualizando donde decimos nuestros principios que son 4: hacer IAP, tener un compromiso con la autonomía, somos un grupo autónomo y entendemos la autonomía como posibilidad de dar nuestra propia ley, el compartir entre todos los que lo conformamos los recursos, sean estos económicos, monetarios o materiales y la cuarta pata del EMIC es el afecto, el trabajo afectivo, y lo que nos afecta importa mucho y ahí si en términos metodológicos y de construcción subjetiva de nosotros mismos y de los sujetos con quienes trabajamos y en compañía de quienes trabajamos. Esto es muy importante, el afecto como el cariño y el amor que uno puede brindar al otro y el cariño por las cosas que a uno le pueden afectar. Pero repito, tenemos que comer y la intención era también poder vivir de lo que queríamos. En este sistema en el que estamos para comprar comida, para poder comer, poder vivir tenemos que ganar dinero. Por lo tanto tiene que estar financiado.

Hoy comentaba en la reunión que tuvimos que ¿? plantea todos nos preguntamos alguna vez qué pasó con la IAP entre medio, entre el año '78, '80 hasta el 2000 más o menos, que empieza a resurgir de vuelta (ahora está muy de moda la IAP). “Lo que pasó, él lo pone a fines del '89, es que teníamos que vivir y a nosotros que proponíamos la construcción de poder popular, una cultura contra hegemónica, nos dejaron de financiar. En el mundo globalizado donde la guita estuvo toda de un solo lado no nos pagaron más. Donde las universidades que nos pagaban estaban bajo otro tipo de régimen político-económico, sobre todo después del consenso de Washington, que no nos bancaron más las investigaciones y tuvimos que seguir trabajando intelectualmente pero la práctica (...)”. Nosotros trabajamos en un espacio reducido, el EMIC, que es en la República Argentina , Capital Federa, pero las investigaciones que hacía Fals Borda en Colombia, en Nicaragua, en México, hay que trasladar gente, les hay que pagar. Esas han sido una de las grandes dificultades que hemos tenido, hemos podido hacer tareas en las líneas que nos pusimos de trabajo, que tiene que ver con economía solidaria, desarrollo sustentable, por un lado, y construcción de subjetividad urbana por el otro, esto tiene todas sus variantes y sus matices.

Tenemos trabajos en donde nosotros los llevamos delante de a cuerdo a nuestras necesidades, a los grupos y a las organizaciones que integramos y otras que nos contrataron. Y estas son las dos grandes dificultades. Una es como conciliar las ideas de quien te contrata con esto de la IAP, y esto tiene que ver con una pregunta que hacía el Lunes pasado Liliana que decía cómo hacer IAP desde cierto lugar. La respuesta para nosotros es muy sencilla, es tratar de buscar la grieta, empujar lo más que se pueda y meter la IAP por la ventana. En ciertos trabajos que hemos tenido o que tenemos en este momento, que trabajamos para otro, por supuesto que para meter esto por la ventana uno tiene que hacer acuerdos políticos con cierta gente, porque esas grietas no son lugares vacíos. Por ejemplo hemos trabajado durante 3 años con pescadores artesanales en la costa de la provincia de Bs. As. y en la zona de Puerto Madryn y en la zona de las Grutas. Cuando uno sale al ruedo le pasan cosas insólitas, si yo les digo con todo esto que les vengo diciendo de la opción política y que se yo, quién nos contrata y para qué ya no van a creer nada. A nosotros nos contrata la Fundación Vida Silvestre para un programa de salvataje del delfín franciscana de las costas. En aquel tiempo cuando lo hicimos hace algunos años, el EMIC estaba conformado solo por antropólogos, hoy por suerte nos multidisciplinizamos y hay sociólogos, hay actuarios, trabajadores comunitarios y demás.

El trabajo era bastante raro pero lo teníamos que hacer era que, lo que les pasaba a estos bichos es que se quedaban enredados en las redes de los pescadores artesanales, los delfines tienen que salir a respirar, se quedaban enganchados y supuestamente estaban en peligro de extinción, cosa que es macana pero bueno, a ellos se les había dado por salvar a los delfines. Y nos llamaron a nosotros para que trabajemos con los pescadores para ver si era posible lo que llamaban el cambio en cuanto a las conductas de pesca, y que en lugar de usar redes usaran (...) que eran más selectivos, que no se quedaban enganchados los delfines, y a ver si esto era productivo y económicamente viable, y por que se negaban e esto que era rentable y bueno para los delfines. También trabajamos en el sur para Visa silvestre con pescadores artesanales pero era un diagnostico para ver quienes eran estos tipos, las ONG's no andan con vueltas, uno tiene que andar con vueltas para hacer los informes, "hice el trabajo que vos me pediste, pero en realidad ...". esto era así "queremos cuantificar la pesca, queremos saber quienes son estos tipos, vengan los antropólogos a decirnos quienes son estos tipos". Este fue el ultimo trabajo que hicimos porque les dijimos quienes eran estos tipos, les dijimos que eran trabajadores, que la única forma que tenían de desarrollarse era organizándose, que la cuantificación de la pesca era un curro solamente para los copiadores y fue la última vez que nos contrataron. Este era un trabajo lindísimos, hay otros placeres, estar en Las Grutas en Puerto Madryn, en las costas todo el tiempo a parte del trabajo que hace uno.

Otro trabajo que tenemos actualmente es con las comunidades Guaraníes del norte de Misiones y en los últimos meses con comunidades de campesinos, con la UTR que es la unión de trabajadores campesinos. Y después trabajamos para Parques Nacionales en un programa tri-nacional bancado por la Agencia de Cooperación Española y ahí hay un problema. Por Parques Nacionales esta casi todo bien porque justamente es el acuerdo que hicimos desde la perspectiva de la IAP, desde una perspectiva de organización popular, nuestro trabajo esta formulado como autodesarrollo, organización y fortalecimiento de las poblaciones ...guaraní. y la gente de Dirección Nacional de Conservación de Áreas

Protegidas nos contrata para que trabajemos con ellos y que también tiene una parte cómica porque se nos dijo que en realidad lo que vamos a salvar ahí no son a los guaraníes sino al Bosque Atlántico, a los arbolitos, pero en el bosque, en el 5% de la selva misionera, o la selva de esta zona en misiones, antes ocupaba más, vive gente, viven indios, gente que trabaja y bueno hay que ver como se trabaja con ellos y hay distintas ideas. Por un lado esta la cooperación española que pretende bajo ciertos paradigmas de trabajo investigación que nos quieren imponer, por ahora venimos zafando, con términos como gobernaza, manejo, sustentabilidad, empoderamiento y esas cosas que son bastante repugnante, además carente de sentido, ocultan todo el sentido de dominación que esta agencia española llevó a plantear que lo que tenemos que hacer con los indios es recuperarles calidad. Y se enojan mucho cuando uno les dice que los guaraníes no solamente se reconocen a si mismos por su lengua mbia, sino porque son la única de las líneas de los guaraníes que no fueron evangelizados por los jesuitas.(...)

Pasan estas cosas, como hacer par investigar IAP y mucho más hacer IAP ahí? Por suerte están los compañeros campesinos de la UTR y entonces uno va generando alianzas y a eso voy, lo mismo pasó con los pescadores. Uno va generando alianzas con ciertos sectores, en ciertos lugares y un poco por la ventana, un poco por izquierda, un poco dibujando algunos informes puede hacer también eso que es una palabra que les encanta a las agencias de cooperación que es cumplir con la misión que le encomendaron. Y después hay otras tareas que hacemos en el EMIC que asumimos como nuestra propia necesidad como parte integral de esta clase y de varias organizaciones que conformamos. Y estos son principalmente el Bachillerato popular de Villa 21, 24 que ya en varios encuentros se habló de el, sobretodo en el segundo encuentro que fue el de Claudia Korol. Nosotros fuimos una de las organizaciones que impulsó este bachillerato y que hoy por hoy lo seguimos llevando adelante como una de las organizaciones que lo hacen. El bachillerato esta conformado por 4 organizaciones y por compañeros, que son los estudiantes que no pertenecen a ninguna de esas 4 organizaciones, pero que también están un montón de compañeros docentes o colaboradores que no pertenecen a las organizaciones. Nosotros tenemos como EMIC toda una historia y desarrollo en cuanto al trabajo en la Villa 21, hemos elaborado también un programa que se llamó *Otras historias, otras memorias* con respecto al rescate de la historia cotidiana, esa fue nuestra primera experiencia casi de IAP en estado puro, porque ese proyecto no salió de nosotros, salió de un grupo de compañeros del barrio con quienes compartíamos varias organizaciones, como la comisión de derechos humanos de Villa 21, la cooperativa el Yunque.

Estos son espacios donde uno si, realmente, puede plantearse que significa la acción comunitaria en el marco de la IAP. Porque trabajas en el bachillerato popular desde una perspectiva de educación popular (...)

Fals Borda plantea el surgimiento de la IAP, o el conocimiento de la IAP, la cristalización de esa idea para 1977 en el Congreso de Cartagena. Hubo un congreso de Investigación Acción Participativa. Y es interesante que él plantea en este librito, no se si leyeron la bibliografía que pusimos al principio del seminario para esta clase, iba a estar pero de pronto era demasiada la bibliografía y este libro hay que leerlo de punta a punta para comprender una cantidad de cosas fundamentales de la IAP, se llama *Conocimiento y poder popular* y es de Armando Fals Borda. (...) .Ustedes recuerden que la primer clase hacía

unos días dijimos que había fallecido Fals Borda, un sociólogo o antropólogo colombiano y prácticamente se le dedicó el seminario. Se llama *Conocimiento y poder popular* es de Siglo XXI editores y del año 1985. Es muy poca la bibliografía que se consigue acá de Fals Borda, tampoco escribió demasiado, pero si escribió varias etnografías bien interesantes, yo tengo 2, es muy difícil conseguir textos de Fals Borda pero realmente aclara. Y yo entre la bibliografía si puse un texto de Fals Borda que también aclara, que esto lo escribe un poco más tarde, y que se llama la gente y el cuero (...???) Es un libro recopilado por una mujer que ahora no me acuerdo como se llama, que son un montón de recopilaciones de artículos sobre IAP. (...)

Fals Borda reconoce como sus antecedentes a la Educación Popular de Paulo Freire, o como dice ahí, la técnica dialógica, reconoce la Teoría de la Dependencia de Cardoso, la teoría de la (¿?) De Gonzalez Casanova, la Contra Teoría de la subversión de Camilo Torres, la Teología de la Liberación acá pone a Gustavo Gutierrez (teólogo Peruano) pero también hay que nombrar a Leonardo Bo que no es el que la creó sino que es el que la hizo conocida a través de un libro que se llamó *Iglesia, cariño y poder*. Lo interesante es que los antecedentes que pone Fals Borda de la IAP no están en teoría ni en metodología ni en teoría del conocimiento, sino que están en teoría política, en teoría de la práctica política, teorías de la organización política, no son simples técnicas, son teorías generales de la producción del conocimiento pero desde la perspectiva política. También uno puede ir mucho más atrás y ver de donde viene la IAP, nos podemos remontar a las elaboraciones de Gramsci sobre los intelectuales orgánicos, nos podemos remontar a la fuerza obrera de la segunda mitad del Siglo XIX que elaboran Marx y Engels que hoy en día nadie tiene conocimiento si se aplicó, no hay registro, pero fue replicada en los años '60 y '70 en Italia a través de los grupos de los grupos autonomistas.

La Investigación Acción antes de que se agregara lo de participativa tiene su origen en Carl Lewin en Estados Unidos por el año '48 o algo así. Pero era la primera vez que se pensaba en investigar en Cs. sociales desde investigar para hacer algo y no de investigar para saber y nada más, como un espectador. Y esa es la crítica que se le puede hacer a la metodología clásica de la antropología, la observación participante, que ya en el momento de la elaboración del nombre, del lenguaje, uno se plantea que ahí hay un observador, uno podría hasta hacer un planteo ético hacia eso, que tiene que ver con qué derecho uno observa la vida de los otros. Y lo de participante tiene que ver con la participación del investigador en el hecho antropológico, que también es el observador el que le da el carácter antropológico a ese hecho. Y lo que plantea la IAP como participativa, que para mí también es otra de las discusiones que se podría tener sobre esto es que suena escaso participativo, pero recién hace unos pocos años que se está pensando la diferencia entre participación y protagonismo, y que también es el hecho de quien investiga, que se investiga y para qué se investiga. La IAP plantea la participación desde el lugar del afectado, del lugar del que le suceden las cosas, por lo tanto el investigador no es aquel que viene de afuera sino es aquel que está ahí junto con las diferencias que tenemos cualquier hijo de vecino.

Esto nos va llevando hacia algunos problemas que se plantearon la vez pasada y que uno lo puede decir con claridad pero en determinados momentos es difícil. Uno pertenece a esta clase, esta en la organización, trabaja, pero también uno tiene un capital cultural distinto, está en la academia, estamos en la UBA que es del estado, estamos acá, adquirimos un

conocimiento y queremos utilizar ese conocimiento y hay una diferencia clara. Uno lo ve claramente en los bachilleratos, nosotros decimos “si, la educación popular es la producción del conocimiento conjunto” pero tenemos ciertos contenidos, que aunque fueren horribles, que tenemos que transmitir a los que no saben y quieren saber eso. O a lo sumo tenemos que transmitir a aquellos que creen no saber algo que si saben algo. Pero siempre estamos en una direccionalidad que desgraciadamente para ciertas concepciones del lenguaje se produce un poder jerárquico.

Yo creo que esto tiene un poder bastante positivo, más en las líneas del poder hacer, el poder trabajar con quién naturaliza determinadas concepciones, como todos, no solamente se naturaliza sino que esa concepción sobre si mismo es no poder contribuir a tener una idea de si mismos, una imagen de si mismo, una conciencia de si, que sea una conciencia para si, es una forma de construir poder. Poder de la gente, poder de la persona, poder popular. Es ahí donde se plantean estos problemas, son cuestiones que seguimos reflexionando, no las vamos a resolver en una charla, en una clase, ni en 2. reflexionar cuál es este papel desde el lugar del supuesto saber. Y esto con algo que también se planteaba la clase pasada como pregunta el viejo dilema de la antropología que es el extrañamiento. Alguien decía “uno trabaja en el barrio, investiga junto a los compañeros colectivamente y después se retira a su casa y se pone a analizar que es lo que hizo para poder sacar un texto sacar una conclusión, en todo caso devolverlo” , después vamos a hablar de la devolución también. La pregunta en ese sentido es por qué uno tiene que, porque también se dijo acá, alejarse de ese sujeto, objeto, llamémoslo como sea, para poder analizar. Es necesario para poder ver, como dice la canción de Serrat, es verdad que de lejos se ve más claro? Es verdad que hay que extrañarse del objeto? Hay que objetivarse uno mismo para poder ver claramente? O como dice Hugo Trincheró el único extrañamiento que hay que tener es el de la hegemonía, uno tiene que tener el compromiso con el sujeto.

Quiero leerles un párrafo muy cortito del último libro de Trincheró “Aromas de lo exótico” el capítulo 3: *Sujeto, identidad, compromiso y distanciamiento* y que habla del distanciamiento y de la forma de acceder, dice: *”entonces el distanciamiento crítico requiere necesariamente del compromiso con las luchas sociales, no se le opone, no lo excomulga hacia otros campos, por ejemplo el de la política. Un principio de compromiso con las subjetividades involucradas en las demandas sociales que se expresan en el vínculo producido por la cosificación que niega la narratividad social y política de esas demandas. Ese compromiso es en parte la clave para el distanciamiento respecto del saber ...* “ la hegemonía, y después termina, hace otras aclaraciones, dice: *“El materialista histórico se compromete con el grito simplemente porque se convence se que puede reconocerse en el, es parte del intento por encontrar aliento en su trabajo, nuevos reflectores de la reflexividad en torno a su propio lugar en el mundo social, que se constituye en la lucha de clases y a la que interpela tanto en sus propias contradicciones como en la búsqueda de comprender el campo de posibilidades, límite de dicha lucha por producir nuevos saberes”*

Yo coincido absolutamente y creo que es una muy buena síntesis para explicar por qué el único distanciamiento, el único extrañamiento, la única afinidad que tenemos que tener como deber ético es con la hegemonía. En lo demás hay que estar bien embarrado, no hay que distanciarse, uno no puede investigar, no puede producir saber, como proponía Carlos

la clase pasada, desde afuera. Alguien planteaba el tema de la devolución, que esto no se solucionaba con la devolución, yo cuando escuche eso no quería participar porque iba a venir ahora. Pensaba como puede ser, que quiere decir que tengamos que devolver. Tenemos que devolver algo porque antes lo quitamos, antes lo sacamos, es algo que me dejo pensando. Hoy estoy citando a autores músicos, es lo que le dice León Gieco a Palito Ortega cuando le hace la canción *cantorcito a contramano*, le dice devolvele al pueblo lo que le robaste. Pero la devolución significa una expropiación anterior sino no hay que devolver. En todo caso cuando uno trabaja en la producción de conocimiento con otros o en organizaciones, como uno solo, el conocimiento construido está ahí no hay nada que devolver.

En todo caso ante el problema este de las tesis, se planteaba el tema este de las tesis colectivas, y ahí también Carlos planteaba por que no exigir tesis colectivas. Hace por lo menos 12 años que escucho acá en esta facultad que se plantea la tesis colectiva, pero cuando se plantea tesis colectiva que estamos planteando? Estamos planteando tesis desde un colectivo ¿o nos juntamos un grupo de compañeros de la facultad, un grupo de amigos y hacemos una tesis?. Que diferencia hay con la tesis de un investigador individual en términos de producción política del conocimiento, en términos de esta nueva epistemología que planteaba Carlos la vez pasada y con la que yo coincido?. Yo no veo mucha diferencia, una comodidad, hay una reflexión conjunta para los futuros profesionales de la disciplina que sea les va a resultar mucho más enriquecedor debatir con sus compañeros. Pero desde el punto de vista de la IAP, porque en ese marco estamos hablando del hecho de la tesis o de los trabajos que uno presenta, hay una gran diferencia?. Por qué digo yo no plantear las tesis desde las organizaciones en donde trabajamos y le exigimos a la universidad que acepte esto como conocimiento válido?. Porque ese es el trabajo de la IAP en definitiva, la IAP no solo es conocer la historia, sino que eso que se conoce, eso que se produce tenga una validez desde la sociedad, una validez determinante, y no evidenciar saberes técnicos y saberes prácticos y nada más.

El otro día en una reunión del SIDAC, el centro de innovación, un arquitecto que está trabajando con nosotros planteaba algo muy interesante, porque estamos iniciando un proyecto de hábitat para trabajar. Y planteaba que en la Villa 21, como en todas las Villas, para arriba, ya no hay más espacio para construir horizontalmente y comienzan a construir para arriba y se empiezan a ver casas de 2 plantas y 3 plantas.

Santiago: y hay de 4 también

Marcelo: ya hay de 4?

Santiago: en algunas partes si

Y uno lo ve en el barrio, porque los que estamos trabajando como se ve el barrio, acá los compañeros que van a trabajar en los prácticos la relación entre la Villa 21 y el barrio de Barracas, como se perciben mutuamente. Y el barrio ve, como toda la ciudad, lo dicen de la Villa 31 también, (...) pero en lugar de hablar de estos negros que construyen para arriba, de donde sacaron materiales, son todos drogadictos y ese tipo de cosas, agarra y dice “a mi lo que me maravilla es como un conocimiento aplicado, como hacen estos tipos para construir

3 pisos con ladrillos de canto y no se les caen“ (...). Los demás saberes práctico si están reconocidos, hay dos tipos de tareas, trabajos o roles asignados, una mujer para limpiar y a un paraguayo porque sabe construir, o uno imagina que sabe construir, ese saber si. Ahora, los saberes simbólicos no y sin embargo los tienen, o no los tienen porque tampoco hubo una posibilidad de desarrollo, y la tarea es debelar esos saberes y resignificarlos, porque esos saberes para el pueblo mismo están desorganizados, eso no es un saber, los modos de vivir, los modos de relacionarse, los modos no solamente de construir o de limpiar. Todos esos modos son saberes sociales acumulados. De donde sacan el saber la universidad, los centros educativos, de donde salen los saberes acumulados? Qué? Se juntaron los cuadros de Harvard y descubrieron el retro virus del HIV? O ahí hay un saber acumulado de siglos? (...) pero en las raíces del conocimiento está el saber popular. Está la necesidad, la solución de problemas, la reflexión y sobre todo está el deseo de la gente de saber, de analizar, de saber por qué me pasan estas cosas.

En este librito hay un segundo capítulo que es casi una presentación donde hace una especie de poema con diferentes frases de esos trabajo que hizo en Nicaragua, México y Colombia que le fueron diciendo los distintos actores sociales con los que estuvo trabajando y lo que planteaba era esto, que haber conocido su propia historia lo que les daba el poder de poder cambiar las cosas, haberse dado cuenta de cómo eran realmente las cosas, como era la verdad de la milanesa. Entonces cuando sabe o conoce realmente lo que pasa sabe en donde accionar, sabe contra quién. No todo conocimiento es concertación. (...). Pero también tenemos que darnos un espacio para dar rienda suelta a nuestra creatividad. Yo la otra vez dije esto que nos planteamos en el EMIC que lo que tenemos que hacer es la construcción del problema. Cuando uno trabaja en ciertos sectores los problemas están, no tenés que construir ninguno, la cuestión es en todo caso ver que (...).

En general lo que pasa es que el investigador va al campo e ingenuamente o a propósito impone los propios deseos, lo que quiere investigar, haciéndole creer al otro que son sus necesidades de conocimiento. Uno cree conocer algo y va a determinado grupo humano y de alguna manera le hace creer que es lo que necesita conocer cuando en realidad el que lo necesita conocer es uno. El que en realidad necesita conocer el por que de la direccionalidad de la investigación viene solamente desde un lugar, de no saber a saber algo sobre un determinado grupo de gente, que está justificado porque le va a hacer bien, este es el ejemplo de la fundación Vida Silvestre y los pescadores: “si nosotros logramos que sacrifiquen la pesca y que la Merluza negra valga \$3 más, entonces con anzuelos 15 merluzas las van a vender al mismo precio y eso les conviene a ellos”. Y los pescadores decían “si, pero yo quiero seguir siendo pescador, yo se pescar con redes y es lo que me gusta (..)”. “ A bueno, pero eso no te conviene a vos”. En realidad era fundación Vida Silvestre que estaba tratando de imponer a un grupo humano lo que necesitaba fundación Vida Silvestre haciéndole creer que era lo mejor para ellos.

Muchas veces cuando el investigador con el investigado hay diferencias sociales evidentes, es una cuestión paternalista, uno va y parte de la actitud de saber lo que le conviene al otro. Esos son los peligros de la IAP también, porque la IAP al ser una opción política también implica que al menos, por ahí inconscientemente, uno políticamente la tiene más clara que el otro, y entonces ahí muchas veces hay una imposibilidad de una producción real de conocimiento. Creo que hay que tener muy en claro lo de la direccionalidad de la

producción del conocimiento. Uno se mantiene alerta a través de otro de los pilares de la IAP, y creo que de todo aspecto político y metodológico o de intervención/acción comunitaria, que es la reflexividad. El necesario, constante y permanente mirarse al espejo, mirar las propias prácticas en el espejo propio. Ver qué estamos haciendo, como lo estamos haciendo, con qué lo estamos haciendo y si inculcar una reflexividad colectiva porque eso también es una cuestión ética.

Lo decía en algún momento con respecto a la observación participante, quién es uno para observar, quién es uno para ir a investigar a otros lo que uno piensa que es importante?. En ciertos términos de investigación científica uno lo puede hacer, pero sobre todo en términos sociológicos, antropológicos donde uno se está metiendo en la vida de la gente, en la cama de la gente, en la relación de la gente. Quién es uno para investigar cuantos hijos tienen, cómo viven, dónde comen, qué comen? Si eso no es algo construido. Juani planteaba el otro día por qué en lugar de plantear la construcción del problema no planteamos la construcción de la demanda. Qué es lo que tenemos que demandar? Qué es lo que necesitamos? Eso es por ahí lo que tenemos que pensar en lugar de ver cuales son los problemas, de todos esos problemas, cómo, qué, qué hay que hacer para demandarlos? Hay que conocer el origen de los problemas? Por ahí en la práctica concreta el origen de los problemas no es tan relevante. A mí me encanta el método genealógico, buscar donde está el punto de quiebre que decía Foucault, dónde los caminos se bifurcan, me encanta saber. Y es más creo que en ese punto debe estar la clave (...) pero en la vida cotidiana, en la acción práctica, en la acción política, en la acción social, a veces hay urgencias entonces por ahí lo que se necesita es ir tan para atrás, sino ir al conflicto y a la luz del conflicto.

A mí me gustaría que haciendo un mix que se acuerden de otras clases, de lo que planteaba Claudia Korol, lo que planteaba Liliana Sinisi, educación popular claudia, Liliana con respecto al método etnográfico, a la etnografía o a la investigación en antropología, Carlos con respecto a la IAP, y lo que acabo de contar un poco yo, ver que les parece o si tienen alguna pregunta y si tienen alguna reflexión, también con respecto a estas preguntas que surgieron la vez pasada sobre todo con respecto a la propia práctica universitaria. Me refiero a que este seminario que se llama Universidad y Sociedad y a parte estamos en una universidad y como decía antes esto es una dificultad que todos tenemos esta pertenencia. De ninguna manera yo planteo la investigación y la producción del conocimiento desde la clase, desde las bases, pero a mí me parece que el espacio de la universidad es un espacio absolutamente valioso, necesario e importantísimo. Si bien creo que desde la lógica que se fue construyendo en la universidad o en la academia es imposible hacer IAP pero si es posible construir conocimiento. Creo que solamente la universidad o la academia puede hacer IAP si se adhiere a dialogar, a conversar, a abrir sus puertas y a entrar y a que también le abran las puertas a los movimientos sociales, a las organizaciones sociales, al pueblo en general, y ahí si podrá hacerlo, pero mientras no se movilice esta lógica en general es casi imposible. Como decía Claudia Korol es mucho más difícil hacer educación popular desde la universidad o desde la escuela formal, por una cuestión de atender a la diversidad y la homogeneización que propone el conocimiento formal. Así como está, no quiere decir que en términos teóricos sea así, tampoco quiere decir que no haya grietas, que sea homogéneo, que uno puede sentarse en esas grietas pero son realmente para ver.

Por ejemplo el tema de las tesis son 2 instancias distintas, algo lo planteó Carlos también. Una tesis es el requisito que uno elige para título universitario, para conocer algo, y está bien que se haga, más menos colectiva, pero es esa instancia. La IAP es acción política, es el compromiso político. Como dice Hugo Trincherro no podemos dejárselo a los políticos la acción política, no le podemos dejar a la política la acción política si nosotros somos intelectuales. Ojalá que también muchos políticos hagan algo de acción intelectual.

Inter. 1: yo pensaba un par de cosas. Vos recién decías si podíamos hacer un mix entre algunas clases que se dieron, entre ellas las de Liliana Sinisi, yo te pregunto si se puede hacer un mix entre la IAP y el tipo de investigación que proponía Liliana y esto último que vos planteabas que uno elige hacer la tesis para la facultad, para la universidad y por otro lado puede elegir hacer la IAP en otro contexto, entonces en ese sentido se puede hacer una investigación de IAP para una tesis?

Marcelo: yo creo que sí, yo creo que planteado de esta manera que si se puede hacer Investigación acción para una tesis. Habría que buscar la forma de cómo se presenta esto. Alguien planteaba, creo que Juani, el otro día que uno puede hacer una tesis desde un colectivo, trabajando con este colectivo, con esta organización social, y planteando claramente, porque uno no puede estar aislado del mundo, porque hay cosas que no nos gustan y otras que a lo mejor sí y lucharemos para cambiarlas pero no podemos abarcar todos los frentes. Por una cuestión práctica de luchar todos contra la propia omnipotencia. Y uno desde un colectivo puede plantear, darle la forma que sea, desde un colectivo se puede hacer perfectamente. Nosotros acá lo podemos decir porque esta recibida y aprobada la tesis de uno de los compañeros del EMIC con el trabajo este con los delfines franciscanos y con los pescadores, obviamente conversado con nosotros, utiliza toda esa producción del conocimiento que hicimos junto con los pescadores, que hicimos con el colectivo EMIC, se sienta con todo eso y le da otra perspectiva personal, desde su punto de vista que a él le interesaba pero que no era pertinente para el trabajo que estábamos haciendo. Una perspectiva desde lo simbólico que no tenía que ver con lo que nos habíamos planteado. Y se presentó, se aprobó, esto es una posibilidad mientras esté conversado, la opción ética de conversar con el grupo humano con que hizo ese trabajo y para qué se va a usar ese trabajo y si el grupo está de acuerdo y piensa que es provechoso también que el trabajo se conozca, o no, pero tampoco lo ve como pernicioso se puede hacer. (...)

Por otro lado pensemos que tanto las metodologías como las opciones políticas, y ahí me baso en la idea de la caja de herramientas de Foucault, yo creo que hay que utilizar las herramientas adecuadas o las estrategias adecuadas par lo que se necesita, para lo que uno quiere, para lo que uno quiere crear. Si vos querés la acción política desde la perspectiva desde la producción del conocimiento yo creo que la IAP es lo más adecuado. Ahora si yo lo que quiero, porque una cosa no quita la otra, yo planteaba lo del EMIC, a parte de esto querés vivir de eso y no trabajar en un banco 8 horas yo no puedo plantear voy a hacer IAP y voy a hacer acción política con los pescadores porque los tipos van a decir bárbaro hacelo pero yo no voy a pagar por esto. Entonces vos le decís bueno esta bien voy a utilizar determinada metodología, para hacer el diagnostico vamos a hacer observación participante (...) dentro de este informe final vas a ser recontra honesto, vas a ser recontra ético pero con esta adecuación a la realidad que tenés.(...) Yo creo que la opción de la IAP tiene que ver

con la opción política, la opción de la organización, la opción de la construcción de poder popular.

Es lo mismo si uno quisiera aplicar IAP al descubrimiento del retro virus del HIV, porque vos lo que necesitás es el método científico, observación, prueba, error, porque es el método adecuado para el objetivo que vos querés. Si vos querés producir un corpus de conocimiento analítico, teórico de determinado tema y que eso sirva para un libro que le puede servir indirectamente a la organización popular, pero vos no querés accionar sobre la acción popular porque no tenés tiempo, porque no tenés ganas, porque no encontraste el grupo adecuado, es al cohete que te impongas hacer IAP en un lugar donde no corresponde. La IAP es algo que uno elige, tengo una serie de estudios y de formaciones, pero me defino como un trabajador comunitario porque esto es mi vida y es lo que quiero hacer de mi vida, después que haya estudiado antropología, que haya estudiado derecho, que haya estudiado historia, eso me sirve para tener una determinada visión del mundo y un determinado enfoque en el momento de conversar con la gente. Pero la acción es acción comunitaria, trabajo comunitario con la gente, sino uno se encasilla y de pronto el instrumento que uno necesita en determinado lugar es otro.

Algo que hablamos por ejemplo con respecto al SIDAC, otro trabajo pero esto ya no con el EMIC sino desde la Comisión de Derechos Humanos de la Villa 21, la comisión de salud que también integramos, hace unos años conjuntamente con la Facultad de Cs. exactas de la UBA, de la cátedra de Química biológica nos presentamos como referentes comunitarios de la Villa a un UBACyT de emergencia social para hacer un estudio de endoparasitosis en la villa 21/24. Aplicamos IAP ahí porque la cuestión era hacer muestra de materia fecal de los chicos que nos dieron los mismos vecinos del barrio, los grupos de la comisión de salud. Elaboramos junto con ellos, nosotros y la facultad, que también estaba la cátedra de Estadísticas matemáticas, el instrumento para recabar los datos (...) y ahí se produjo un informe que daba una barbaridad el 86% de los chicos del barrio están con parásitos. La IAP sirvió para que la gente tomara conocimiento, para que podamos hacer una serie de chequeos, pero también sirvió para que vayamos a defensoría del pueblo e hiciéramos la denuncia y que en los organismos de derechos humanos hagamos la denuncia de que estaba pasando en la villa 21. Sirvió el paper que escribieron los bioquímicos porque si presentábamos la comisión de derechos humanos, la comisión de salud, por más que tengamos títulos universitarios personales algunos, somos los zurditos de siempre y no te dan ni 5 de pelota. Pero cuando un va con el sello y la firma de la titular de una cátedra te dan bola y esto es un paper que sirve políticamente indirectamente, también ese paper sirvió para la tesis de licenciatura de una química biológica que ni siquiera participó pero que vino a pedir permiso para ver si podía utilizar los datos y por supuesto que vino a engrosar los curriculums de la directora del departamento y de sus ayudantes (...). Tanto ese sello y ese paper bien formal, bien académico nos sirve para hacer una denuncia, usamos IAP como instrumento político. Uno tiene que ver el momento político para hacer el análisis de situación de las condiciones donde está trabajando para ver cual es el instrumento que usa.